ABSTRAK

Ahmat Sahrudi (2249050015) 2026. Mediasi pada Perkara Pembatalan Perkawinan di Pengadilan Agama (Analisis Putusan Nomor 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg dan Putusan Nomor 714/Pdt.G/2025/PA.Ckr.).

PERMA Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan mengecualikan perkara pembatalan perkawinan dari kewajiban menempuh mediasi. Ketentuan tersebut didasarkan pada karakteristik perkara pembatalan perkawinan yang berkaitan dengan penentuan sah atau tidaknya suatu perkawinan berdasarkan hukum. Namun, praktik peradilan agama masih menunjukkan adanya pelaksanaan mediasi dalam perkara pembatalan perkawinan. Kondisi tersebut tampak dalam Putusan No. 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg dan Putusan No. 714/Pdt.G/2025/PA.Ckr. Putusan tersebut memiliki kesamaan objek sengketa berupa pembatalan perkawinan dan sama-sama menempuh proses mediasi.

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis latar belakang pengajuan permohonan pembatalan perkawinan, pertimbangan yuridis hakim dalam menentukan mediator, serta faktor-faktor yang memengaruhi pelaksanaan mediasi berdasarkan Putusan No. 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg dan Putusan No.714/Pdt.G/2025/PA.Ckr.

Kerangka berpikir penelitian ini didasarkan pada konsep mediasi dalam penyelesaian sengketa, ketentuan pengecualian mediasi dalam PERMA No. 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan.Selaian itu, penelitian ini mengunakan teori mediasi, pembatalan perkawinan, mediasi pada pembatalan perkawinan dan pengadilan agama.

Metode penelitian yang digunakan adalah deskriptif analitis dengan pendekatan perundang-undangan (*statute approach*). Sumber data meliputi bahan hukum primer, sekunder, dan tersier. Data dikumpulkan melalui studi dokumen dan dianalisis menggunakan teknik *content analysis* dengan penarikan kesimpulan secara deduktif.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa permohonan pembatalan perkawinan pada kedua putusan sama-sama diajukan oleh Kepala Kantor Urusan Agama (KUA), tetapi didasarkan pada latar belakang faktual yang berbeda. Putusan Nomor 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg didasarkan pada pemalsuan identitas yang mengakibatkan tidak terpenuhinya syarat materiil perkawinan, sedangkan Putusan Nomor 714/Pdt.G/2025/PA.Ckr berawal dari dugaan ketidaksesuaian administrasi pencatatan perkawinan yang tidak berkaitan dengan syarat sah perkawinan. Penelitian ini juga menunjukkan bahwa pertimbangan yuridis hakim dalam melaksanakan mediasi belum sepenuhnya sejalan dengan Pasal 4 ayat (2) huruf d PERMA Nomor 1 Tahun 2016 karena perkara pembatalan perkawinan merupakan perkara *personal status* yang dikecualikan dari prosedur mediasi. Pelaksanaan mediasi dipengaruhi oleh faktor yuridis, filosofis, dan sosiologis, namun faktor-faktor tersebut hanya menjadi pertimbangan hakim dalam mengupayakan perdamaian dan bukan dasar hukum pelaksanaan mediasi formal.

Kata Kunci: Mediasi, Pembatalan Perkawinan, Pengadilan Agama, Pertimbangan Hakim, PERMA Nomor 1 Tahun 2016.

ABSTRACT

***Ahmat Sahrudi (2249050015)**, 2026. Mediation in Marriage Annulment Cases before Religious Courts (An Analysis of Decision Number 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg and Decision Number 714/Pdt.G/2025/PA.Ckr).*

Supreme Court Regulation (PERMA) Number 1 of 2016 concerning Mediation Procedures in Court excludes marriage annulment cases from the obligation to undergo mediation. This provision is based on the characteristics of marriage annulment cases, which concern the legal determination of the validity or invalidity of a marriage. Nevertheless, judicial practice in Religious Courts still demonstrates the implementation of mediation in marriage annulment cases. This condition is reflected in Decision Number 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg and Decision Number 714/Pdt.G/2025/PA.Ckr. Both decisions concern marriage annulment as the subject matter of the dispute and involve the mediation process.

This study aims to analyze the background underlying the filing of marriage annulment applications, the judges' legal considerations in appointing mediators, and the factors influencing the implementation of mediation based on Decision Number 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg and Decision Number 714/Pdt.G/2025/PA.Ckr. The conceptual framework of this study is based on the concept of mediation in dispute resolution and the provisions concerning the exclusion of mediation under Supreme Court Regulation (PERMA) Number 1 of 2016 concerning Mediation Procedures in Court. In addition, this study employs theories of mediation, marriage annulment, mediation in marriage annulment cases, and Religious Courts.

This study employs a descriptive-analytical method with a statutory approach. The legal materials consist of primary, secondary, and tertiary legal materials. Data were collected through document analysis and analyzed using content analysis, with conclusions drawn deductively.

The findings indicate that the marriage annulment applications in both decisions were filed by the Heads of the Offices of Religious Affairs (KUA), although they were based on different factual circumstances. Decision Number 2582/Pdt.G/2025/PA.Smdg concerned identity falsification that resulted in the failure to fulfill the substantive requirements of marriage, whereas Decision Number 714/Pdt.G/2025/PA.Ckr originated from alleged discrepancies in marriage registration administration that were unrelated to the validity requirements of the marriage. The study also finds that the judges' legal considerations in conducting mediation were not fully consistent with Article 4 paragraph (2) letter d of PERMA Number 1 of 2016, because marriage annulment cases constitute matters of personal status that are excluded from the mediation procedure. The implementation of mediation was influenced by juridical, philosophical, and sociological factors. However, these factors served only as considerations for the judges in pursuing reconciliation and did not constitute a legal basis for the formal implementation of mediation.

***Keywords:** Mediation, Marriage Annulment, Religious Courts, Judicial Considerations, PERMA Number 1 of 2016.*

مخلص البحث

أحمت شهرودي،(٢٢٤٩٠٥٠٠١٥)، ٢٠٢٦م، الصلح في دعاوى إبطال الزواج أمام المحكمة الدينية: دراسة تحليلية للحكم رقم PA.Smdg ٢٠٢٥/Pdt.G/٢٥٨٢/والحكم رقم ٢٠٢٥/Pdt.G/٧١٤ /PA.Ckr.

لائحة المحكمة العليا لجمهورية إندونيسيا رقم واحد لسنة ألفين وستة عشر بشأن إجراءات الوساطة في المحاكم تستثني دعاوى إبطال الزواج من الالتزام بإجراء الوساطة. ويستند هذا الاستثناء إلى طبيعة دعاوى إبطال الزواج التي تتعلق بتحديد صحة الزواج أو بطلانه وفقًا لأحكام القانون. غير أن الممارسة القضائية في المحاكم الدينية لا تزال تُظهر إجراء الوساطة في دعاوى إبطال الزواج. ويتضح ذلك في الحكم رقم ألفين وخمسمائة واثنين وثمانين/Pdt.G/ألفين وخمسة وعشرينPA.Smdg/، والحكم رقم سبعمائة وأربعة عشر/Pdt.G/ألفين وخمسة وعشرين .PA.Ckr/ويتشابه الحكمان في موضوع النزاع، وهو إبطال الزواج، كما خضع كلاهما لإجراءات الوساطة.

وتهدف هذه الدراسة إلى تحليل خلفية تقديم طلب إبطال الزواج، والاعتبارات القانونية للقاضي في تعيين الوسيط، والعوامل المؤثرة في إجراء الوساطة، استنادًا إلى الحكم رقم ألفين وخمسمائة واثنين وثمانين/Pdt.G/ألفين وخمسة وعشرينPA.Smdg/، والحكم رقم سبعمائة وأربعة عشر/Pdt.G/ألفين وخمسة وعشرين.PA.Ckr/

ويستند الإطار النظري لهذا البحث إلى مفهوم الصلح في تسوية المنازعات، وأحكام استثناء الصلح المنصوص عليها في اللائحة التنظيمية للمحكمة العليا الإندونيسية رقم ١ لسنة ٢٠١٦ بشأن إجراءات الصلح في المحاكم. كما يعتمد البحث على نظريات الصلح، وإبطال الزواج، والصلح في دعاوى إبطال الزواج، والمحكمة الدينية. وقد استُخدمت هذه النظريات لتحليل الأسس القانونية للقضاة وتحديد العوامل المؤثرة في تطبيق الصلح في دعاوى إبطال الزواج.

واعتمد البحث المنهج القانوني المعياري ذي الطابع الوصفي التحليلي باستخدام منهج .واعتمدت الدراسة على المصادر القانونية الأولية والثانوية والثالثية، وجُمعت البيانات من خلال دراسة الوثائق، ثم حُللت باستخدام مع استخلاص النتائج وفق المنهج الاستنباطي.

وأظهرت نتائج البحث أن دعويي إبطال الزواج في الحكمين قد رُفعتا من قبل رئيس مكتب الشؤون الدينية، إلا أن كلاً منهما استند إلى وقائع مختلفة. فقد استند الحكم رقم PA.Smdg ٢٠٢٥/Pdt.G/٢٥٨٢/إلى تزوير الهوية، مما أدى إلى عدم استيفاء الشروط الموضوعية للزواج، في حين استند الحكم رقم PA.Ckr ٢٠٢٥/Pdt.G/٧١٤/إلى مخالفة إدارية في تسجيل الزواج لا ترتبط بالشروط القانونية لصحة الزواج. كما بينت الدراسة أن الأسس القانونية التي اعتمد عليها القضاة في إجراء الصلح لم تكن منسجمة بصورة كاملة مع أحكام المادة ٤ الفقرة)٢ (البند)د (من اللائحة التنظيمية للمحكمة العليا رقم ١ لسنة ٢٠١٦، لأن دعاوى إبطال الزواج تُعد من دعاوى الأحوال الشخصية المستثناة من إجراءات الصلح. كذلك تبين أن تطبيق الصلح تأثر بعوامل قانونية وفلسفية واجتماعية، إلا أن هذه العوامل لم تُشكل أساسًا قانونيًا لإجراء الصلح الرسمي، وإنما اقتصرت على كونها اعتبارات استند إليها القضاة في السعي إلى تحقيق الصلح.

الكلمات المفتاحية :الصلح، إبطال الزواج، المحكمة الدينية، الأسس القانونية للقضاة، اللائحة التنظيمية للمحكمة العليا رقم ١ لسنة ٢٠١٦.

UNIVERSITAS ISLAM NEGERI
SUNAN GUNUNG DJATI
BANDUNG