

ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan untuk mengkaji manhaj Imām Abū Ḥātim al-Rāzī dalam menilai perawi-perawi Ṣaḥīḥ Muslim dengan lafaz “*Lā Yuḥtajju Bihi*” dan “*Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi*”, serta menganalisis hubungan antara penilaian tersebut dengan praktik periwayatan Imām Muslim dalam kitab Ṣaḥīḥ-nya. Permasalahan penelitian ini berfokus pada identifikasi karakteristik para perawi yang memperoleh dua penilaian tersebut, kedudukan mereka menurut para ulama al-jarḥ wa al-ta’dīl, bentuk periwayatan mereka dalam Ṣaḥīḥ Muslim, serta rekonstruksi makna kedua istilah tersebut menurut Abū Ḥātim al-Rāzī.

Penelitian ini menggunakan metode kualitatif dengan pendekatan studi kepustakaan (library research). Data primer penelitian bersumber dari karya-karya Abū Ḥātim al-Rāzī, khususnya *al-Jarḥ wa al-Ta’dīl*, serta kitab *Ṣaḥīḥ Muslim*. Adapun data sekunder diperoleh dari berbagai kitab rijāl al-ḥadīth, al-jarḥ wa al-ta’dīl, syarḥ hadis, dan literatur yang berkaitan dengan metodologi kritik hadis. Teknik pengumpulan data dilakukan melalui dokumentasi dan penelusuran sumber-sumber klasik, kemudian dianalisis menggunakan metode deskriptif-analitis dan komparatif.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa terdapat 30 perawi dalam Ṣaḥīḥ Muslim yang dinilai oleh Abū Ḥātim dengan dua lafaz tersebut, terdiri dari 6 perawi yang dinilai dengan lafaz “*Lā Yuḥtajju Bihi*” dan 24 perawi yang dinilai dengan lafaz “*Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi*”. Analisis terhadap pendapat para nuqqād menunjukkan bahwa mayoritas perawi tersebut berada pada tingkatan *thiqah*, *ṣadūq*, *ṣadūq yahim*, atau *ṣadūq lahu awhām*, dan bukan termasuk kategori perawi yang matrūk atau sangat lemah. Penelitian ini juga menemukan bahwa Imām Muslim meriwayatkan hadis-hadis mereka dalam berbagai bentuk, yaitu pada sanad pokok (*uṣūl*), *mutāba‘āt*, *shawāhid*, maupun secara *maqrūn* dengan perawi lain. Hal ini menunjukkan bahwa Muslim melakukan seleksi riwayat secara cermat sesuai tingkat kekuatan masing-masing perawi.

Penelitian ini menyimpulkan bahwa lafaz “*Lā Yuḥtajju Bihi*” dan “*Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi*” menurut Abū Ḥātim al-Rāzī tidak selalu menunjukkan jarḥ berat yang mengharuskan penolakan total terhadap riwayat seorang perawi. Kedua istilah tersebut lebih sering berkaitan dengan aspek *ḍabt* (ketelitian hafalan) daripada aspek ‘adālah (integritas pribadi), sehingga menunjukkan pembatasan terhadap *al-iḥtijāj al-mustaqill* dan bukan penolakan mutlak terhadap riwayat. Perbedaan antara penilaian Abū Ḥātim dan praktik periwayatan Imām Muslim lebih tepat dipahami sebagai ikhtilāf manhajī (perbedaan metodologis) antara seorang kritikus perawi dan penyusun kitab hadis sahih, bukan sebagai kontradiksi ilmiah.

Kata Kunci: Abū Ḥātim al-Rāzī, al-Jarḥ wa al-Ta’dīl, Ṣaḥīḥ Muslim, Lā Yuḥtajju Bihi, Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi, Perawi Hadis.

ABSTRACT

Praise be to Allah, Lord of the worlds, and peace and blessings be upon Prophet Muhammad, his family, and his companions.

This study aims to examine the methodology of Imām Abū Ḥātim al-Rāzī in evaluating the narrators of *Ṣaḥīḥ Muslim* whom he described with the expressions “Lā Yuḥtajju Bihi” (“his narration is not relied upon as independent proof”) and “Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi” (“his ḥadīth is recorded but not relied upon as independent proof”). It also investigates the relationship between these critical judgments and Imām Muslim’s practice of narrating their reports in his *Ṣaḥīḥ*. The study focuses on identifying the characteristics of these narrators, their status according to the scholars of *al-Jarḥ wa al-Ta’dīl*, the forms of their narrations in *Ṣaḥīḥ Muslim*, and reconstructing the intended meaning of these two expressions in the methodology of Abū Ḥātim al-Rāzī.

The research adopts a qualitative library-based approach using descriptive, analytical, and comparative methods. Primary sources include *al-Jarḥ wa al-Ta’dīl* of Ibn Abī Ḥātim and *Ṣaḥīḥ Muslim*, while secondary sources consist of classical works on narrator criticism, rijāl studies, and ḥadīth methodology.

The study found that the total number of narrators investigated was thirty. Among them, six narrators were evaluated with the expression “Lā Yuḥtajju Bihi”, while twenty-four narrators were evaluated with “Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi.” The findings indicate that the majority of these narrators were classified by leading critics as *thiqah* (trustworthy), *ṣadūq* (truthful), *ṣadūq yahim* (truthful but prone to occasional mistakes), or *ṣadūq lahu awhām* (truthful with some errors), and were not considered abandoned, fabricated, or extremely weak narrators. The study further reveals that Imām Muslim narrated their reports in various forms, including principal chains (*uṣūl*), supporting narrations (*mutāba’āt*), corroborative reports (*shawāhid*), and paired transmissions (*maqrūn*), reflecting his highly selective methodology.

The study concludes that the expressions “Lā Yuḥtajju Bihi” and “Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi” in the terminology of Abū Ḥātim al-Rāzī do not necessarily indicate severe criticism or total rejection of a narrator. Rather, they generally relate to deficiencies in precision (*ḍabt*) rather than integrity (*’adālah*). Consequently, these expressions imply that a narrator’s reports may not be suitable as independent evidence, while still remaining acceptable for corroboration through supporting chains and witnesses. The apparent difference between the judgments of Abū Ḥātim and the practice of Imām Muslim should therefore be understood as a methodological difference (*ikhtilāf manhajī*) rather than a scholarly contradiction.

Keywords: Abū Ḥātim al-Rāzī, *al-Jarḥ wa al-Ta’dīl*, *Ṣaḥīḥ Muslim*, *Lā Yuḥtajju Bihi*, *Yuktabu Ḥadīthuhu wa Lā Yuḥtajju Bihi*, Hadith Narrators.

المخلص

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين.

يهدف هذا البحث إلى دراسة منهج الإمام أبي حاتم الرازي في الحكم على رواة صحيح مسلم الذين وصفهم بلفظي: «لا يحتج به» و«يكتب حديثه ولا يحتج به»، وتحليل العلاقة بين هذه الأحكام النقدية وبين منهج الإمام مسلم في تخريج أحاديثهم في صحيحه. وتتمثل إشكالية البحث في بيان خصائص الرواة الذين أطلق عليهم أبو حاتم هذين اللفظين، وبيان منزلتهم عند أئمة الجرح والتعديل، وطبيعة مروياتهم في صحيح مسلم، وإعادة بناء الدلالة الاصطلاحية لهذين اللفظين في منهج أبي حاتم الرازي.

اعتمد البحث المنهج الوصفي التحليلي المقارن، من خلال استقراء تراجم الرواة في كتب الجرح والتعديل، وتتبع مروياتهم في صحيح مسلم، ثم تحليل أقوال النقاد ومقارنتها بمنهج الإمام مسلم في التخريج والاحتجاج.

وتوصل البحث إلى أن عدد الرواة الذين شملتهم الدراسة بلغ ثلاثين راوياً، منهم ستة رواة حكم عليهم أبو حاتم بلفظ «لا يحتج به»، وأربعة وعشرون راوياً حكم عليهم بلفظ «يكتب حديثه ولا يحتج به». كما أظهرت النتائج أن غالب هؤلاء الرواة قد وصفهم النقاد بألفاظ تدل على القبول، مثل: ثقة، صدوق، صدوق يهم، وصدوق له أو هام، ولم يكونوا من طبقة المتروكين أو الكذابين أو شديدي الضعف. وكشفت الدراسة أن الإمام مسلم روى أحاديثهم بأشكال مختلفة؛ فمنها ما أورده في الأصول، ومنها ما أورده في المتابعات والشواهد، ومنها ما ساقه مقروناً بغيره من الرواة، مما يدل على دقة منهجه في الانتقاء والتخريج.

كما خلص البحث إلى أن لفظي «لا يحتج به» و«يكتب حديثه ولا يحتج به» عند أبي حاتم الرازي لا يدلان بالضرورة على الجرح الشديد أو رد الراوي مطلقاً، وإنما يتعلقان غالباً بجانب الضبط والإتقان أكثر من تعلقهما بجانب العدالة. ومن ثم فإن هذين اللفظين يفيدان عدم صلاحية الراوي للاحتجاج به استقلاً، مع إمكان الاستشهاد بحديثه أو الاعتبار به عند وجود المتابعات والشواهد. كما تبين أن الاختلاف بين أبي حاتم الرازي والإمام مسلم في بعض الرواة هو اختلاف منهجي في التقويم والتخريج، لا تعارض علمي بينهما.

الكلمات المفتاحية: أبو حاتم الرازي، الجرح والتعديل، صحيح مسلم، لا يحتج به، يكتب حديثه ولا يحتج به، رواة الحديث.