ABSTRAK

Amalia Nur Anwari, 2249310011: Disparitas Penafsiran Persamaan pada Pokoknya dalam Putusan Sengketa Merek (Analisis Putusan Tahun 2020–2025).

Penelitian ini dilatarbelakangi oleh adanya disparitas penafsiran hakim terhadap frasa "persamaan pada pokoknya" dalam sengketa merek dengan nomor putusan No. 2/Pdt.Sus.HKI/Merek/2022/PN Niaga Mdn., No. 2/Pdt.Sus.HKI/Merek/2022/PN Niaga Sby., No. 80/Pdt.Sus-HKI/Merek/2021/PN Niaga Jkt.Pst., No. 1349 K/Pdt.Sus-HKI/2022 No. 71/Pdt.Sus-Merek/2020/PN Niaga Jkt.Pst. No. 1139 K/Pdt.Sus-HKI/2021 No. 51/Pdt.Sus/Merek/2021/PN Niaga Jkt.Pst. No. 836 K/Pdt.Sus-HKI/2022, meskipun perkara yang dianalisis menggunakan dasar hukum yang sama, yaitu Pasal 21 ayat (1) Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2016 tentang Merek dan Indikasi Geografis. Disparitas tersebut terlihat dari perbedaan konstruksi *ratio decidendi* serta bobot indikator yang digunakan hakim dalam menentukan ada atau tidaknya persamaan pada pokoknya.

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis pertimbangan hukum hakim dalam menafsirkan frasa "persamaan pada pokoknya" pada putusan Pengadilan Niaga dan Mahkamah Agung periode 2020–2025, menganalisis akibat hukum disparitas putusan, serta merumuskan metode penafsiran yang dapat mewujudkan keseragaman penerapan hukum pasca Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 162/PUU-XXI/2023.

Kerangka berpikir penelitian menggunakan Teori Tujuan Hukum sebagai *grand theory*, Teori Perlindungan Hukum sebagai *middle theory*, dan Teori Sistem Hukum (*Legal System Theory*) sebagai *applied theory*.

Penelitian ini merupakan penelitian hukum normatif dengan metode deskriptif analitis, menggunakan pendekatan analisis isi. Bahan hukum yang digunakan primer, sekunder, dan tersier. Pengumpulan bahan hukum dilakukan melalui studi kepustakaan dan dokumentasi terhadap putusan Pengadilan Niaga, putusan Mahkamah Agung, Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 162/PUU-XXI/2023, serta berbagai dokumen hukum yang relevan. Analisis dilakukan secara kualitatif dengan menitikberatkan pada hubungan logis antara norma hukum, doktrin, putusan pengadilan, dan teori hukum.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa pertimbangan hakim yang menitik beratkan kepada delapan indikator, yaitu unsur dominan, persamaan visual, fonetik, konseptual, *likelihood of confusion, bad faith, first to file*, dan status merek terkenal dalam memutus perkara merek, namun disparitas putusan tidak muncul dari perbedaan norma melainkan dari konstruksi *ratio decidendi* dan bobot indikator yang berbeda-beda. Akibat dari disparitas tersebut adalah berkurangnya kepastian hukum, ketidakkonsistenan perlindungan hak atas merek, rendahnya prediktabilitas penyelesaian sengketa, serta belum terbentuknya yurisprudensi yang konsisten. Penelitian merumuskan *Hierarchical Legal Reasoning Model* yang mengintegrasikan penafsiran gramatikal, sistematis, historis, teleologis, dan komparatif untuk membentuk penalaran hakim yang konsisten. Keseragaman penafsiran Pasal 21 ayat (1) UU No. 20 Tahun 2016 dapat dicapai melalui konsistensi metode penalaran tanpa perlu mengubah norma yang berlaku.

ABSTRACT

Amalia Nur Anwari, 2249310011: Disparities in the Interpretation of "Substantial Similarity" in Trademark Dispute Rulings (Analysis of Rulings from 2020–2025).

This study was motivated by the disparity in judges' interpretations of the phrase "substantially similar" in trademark disputes, as reflected in the following court decisions: No. 2/Pdt.Sus.HKI/Merek/2022/PN Niaga Mdn., No. 2/Pdt.Sus.HKI/Merek/2022/PN Niaga Sby., No. 80/Pdt.Sus-HKI/Merek/2021/PN Niaga Jkt.Pst., No. 1349 K/Pdt.Sus-HKI/2022, No. 71/Pdt.Sus-Merek/2020/PN Niaga Jkt.Pst., No. 1139 K/Pdt.Sus-HKI/2021, No. 51/Pdt.Sus/Merek/2021/PN Niaga.Jkt.Pst., No. 836 K/Pdt.Sus-HKI/2022, although the cases analyzed were based on the same legal basis namely, Article 21(1) of Law No. 20 of 2016 on Trademarks and Geographical Indications these disparities are evident in the differing constructions of the ratio decidendi and the weighting of the indicators used by the judges in determining whether or not there is substantial similarity.

This study aims to analyze judges' legal reasoning in interpreting the phrase "substantive equivalence" in Commercial Court and Supreme Court decisions from 2020 to 2025, to analyze the legal consequences of disparities in these decisions, and to formulate an interpretive method that can ensure uniformity in the application of the law following Constitutional Court Decision No. 162/PUU-XXI/2023.

The research framework employs the Theory of the Purpose of Law as the grand theory, the Theory of Legal Protection as the middle theory, and Legal System Theory as the applied theory.

This study is a normative legal study employing a descriptive-analytical method and using a content analysis approach. The legal materials used include primary, secondary, and tertiary sources. The collection of legal materials was conducted through a literature review and documentation of Commercial Court decisions, Supreme Court decisions, Constitutional Court Decision No. 162/PUU-XXI/2023, as well as various relevant legal documents. The analysis was conducted qualitatively, focusing on the logical relationships between legal norms, legal doctrines, court decisions, and legal theories.

The research findings indicate that judges' deliberations in trademark cases focus on eight indicators: the dominant element, visual similarity, phonetic similarity, conceptual similarity, likelihood of confusion, bad faith, first-to-file, and well-known trademark status; however, disparities in rulings do not stem from differences in legal norms but rather from variations in the construction of the ratio decidendi and the weight assigned to each indicator. The consequences of these disparities include reduced legal certainty, inconsistent protection of trademark rights, low predictability in dispute resolution, and the lack of established, consistent case law. This study formulates a Hierarchical Legal Reasoning Model that integrates grammatical, systematic, historical, teleological, and comparative interpretations to establish consistent judicial reasoning. Uniformity in the interpretation of Article 21(1) of Law No. 20 of 2016 can be achieved through consistency in the reasoning method without the need to amend the applicable legal provisions.

ملخص

أماليا نور أنواري، 2249310011: التباين في تفسير عبارة «التشابه في الجوهر» في الأحكام الصادرة في نزاعات العلامات التجارية (تحليل الأحكام الصادرة في الفترة 2020–2025).

تستند هذه الدراسة إلى وجود تباين في تفسير القضاة لعبارة «التشابه في الجوهر» في النزاعات المتعلقة بالعلامات التجارية رقم الحكم No. 2/Pdt.Sus.HKI/Merek/2022/PN Niaga Mdn., No. 2/Pdt.Sus.HKI/Merek/2022/PN Niaga Sby., No. 80/Pdt.Sus-HKI/Merek/2021/PN Niaga Jkt.Pst., No. 1349 K/Pdt.Sus-HKI/2022 No. 71/Pdt.Sus-Merek/2020/PN Niaga Jkt.Pst. No. 1139 K/Pdt.Sus-HKI/2021 No. 51/Pdt.Sus/Merek/2021/PN Niaga Jkt.Pst. No. 836 K/Pdt.Sus-HKI/2022، على الرغم من أن القضايا التي تم تحليلها تستند إلى الأساس القانوني نفسه، وهو المادة 21، الفقرة (1) من القانون رقم 20 لعام 2016 بشأن العلامات التجارية والمؤشرات الجغرافية. ويظهر هذا التباين من خلال الاختلاف في صياغة الأسباب القانونية للحكم (*ratio decidendi*) وكذلك في وزن المؤشرات التي يستخدمها القضاة في تحديد وجود أو عدم وجود تشابه جوهري.

يهدف هذا البحث إلى تحليل الاعتبارات القانونية التي يستند إليها القضاة في تفسير عبارة «التشابه في الجوهر» في أحكام المحكمة التجارية والمحكمة العليا للفترة 2020–2025، وتحليل الآثار القانونية لتباين الأحكام، فضلاً عن صياغة منهج تفسيري من شأنه تحقيق التوحيد في تطبيق القانون عقب صدور قرار المحكمة الدستورية رقم PUU-XXI/2023/162.

يستخدم إطار التفكير البحثي «نظرية الغرض من القانون» كنظرية شاملة، و«نظرية الحماية القانونية» كنظرية متوسطة، و«نظرية النظام القانوني» كنظرية تطبيقية.

يُعد هذا البحث بحثًا قانونيًا معياريًا يعتمد على المنهج الوصفي التحليلي، ويستخدم نهج تحليل المحتوى. وقد استُخدمت مصادر قانونية أولية وثانوية وثالثية. وتم جمع المصادر القانونية من خلال دراسة المراجع والوثائق المتعلقة بأحكام المحكمة التجارية، وأحكام المحكمة العليا، وقرار المحكمة الدستورية رقم 162/PUU-XXI/2023، بالإضافة إلى مختلف الوثائق القانونية ذات الصلة. أُجري التحليل بشكل نوعي، مع التركيز على العلاقة المنطقية بين القواعد القانونية والمبادئ القانونية والأحكام القضائية والنظريات القانونية.

أظهرت نتائج البحث أن القضاة يركزون في أحكامهم المتعلقة بقضايا العلامات التجارية على ثمانية مؤشرات، وهي: العنصر المهيمن، والتشابه البصري، والتشابه الصوتي، والتشابه المفاهيمي، واحتمال حدوث لبس، وسوء النية، ومبدأ «من يسجل أولاً»، ووضع العلامة التجارية المشهورة؛ إلا أن التباين في الأحكام لا ينشأ عن اختلاف المعايير، بل عن اختلاف صياغة الأسباب القانونية وتباين وزن كل مؤشر. وقد أدى هذا التباين إلى انخفاض اليقين القانوني، وعدم اتساق حماية حقوق العلامات التجارية، وانخفاض إمكانية التنبؤ بنتائج تسوية النزاعات، فضلاً عن عدم تشكل سوابق قضائية متسقة. وقد صاغت هذه الدراسة «نموذج الاستدلال القانوني الهرمي» الذي يدمج التفسير النحوي والمنهجي والتاريخي والغائي والمقارن من أجل تشكيل استدلال قضائي متسق يمكن تحقيق توحيد تفسير المادة 21، الفقرة (1) من القانون رقم 20 لعام 2016 من خلال اتساق منهج الاستدلال دون الحاجة إلى تغيير القواعد السارية.