

ABSTRAK

Ahmad Zamzam Saefi 2220050004: Disparitas Putusan Pengadilan Agama Tentang Pemberian Wasiat Wajibah Terhadap Anak Tiri (Studi Putusan Nomor 506/Pdt.G/2023/Pa.Prob Dan Nomor 6/Pdt.G/2022/Pa.Atb)

Seiring dengan kompleksitas struktur sosial dan keluarga di masyarakat, pembagian harta pewaris bagi pihak dengan kedekatan sosial namun tidak memenuhi kriteria ahli waris menurut hukum Islam, seperti anak tiri, kerap menimbulkan persoalan sosiologis dan yuridis. Di tataran praktik, muncul disparitas putusan yang nyata mengenai pemberian wasiat bagi anak tiri; misalnya, Putusan Pengadilan Agama Probolinggo (Nomor 506/Pdt.G/2023/PA.Prob) yang menolak wasiat wajibah untuk anak tiri, berbanding terbalik dengan Putusan Pengadilan Agama Atambua (Nomor 6/Pdt.G/2022/PA.Atb) yang mengabulkannya. Penelitian terkait disparitas putusan ini sangat urgen untuk dilakukan karena perbedaan penerapan hukum tersebut berpotensi melemahkan prediktabilitas dan konsistensi peradilan bagi para pencari keadilan.

Penelitian ini bertujuan untuk mengkaji secara mendalam dasar pertimbangan hukum hakim Pengadilan Agama Probolinggo dalam menolak wasiat wajibah bagi anak tiri, serta membandingkannya dengan dasar pertimbangan hakim Pengadilan Agama Atambua yang memberikan wasiat wajibah tersebut. Selain itu, kajian ini berupaya menganalisis disparitas tersebut dan mencari formulasi ideal bagi penerapan wasiat wajibah di masa depan.

Dalam penelitian ini dibahas 2 putusan yang berbeda untuk dipahami pertimbangan hukum kedua majelis hakim untuk kemudian dianalisis menggunakan tiga kerangka teori, yakni teori kepastian hukum, hermeneutika hukum, dan *maqashid al-syari'ah*. Selanjutnya hasil analisis digunakan sebagai acuan pembuatan rekomendasi standar penerapan wasiat wajibah bagi anak tiri yang menjamin kepastian hukum sekaligus keadilan substantif

Penelitian ini merupakan penelitian kualitatif berbentuk yuridis normatif dengan studi pustaka dengan pendekatan kasus dan analitis yang menitikberatkan pada analisis putusan hakim. Pengumpulan data dilakukan dengan menelaah bahan hukum utama berupa Putusan Nomor 506/Pdt.G/2023/PA.Prob dan Nomor 6/Pdt.G/2022/PA.Atb, KHI, dan regulasi terkait lainnya.

Hasil penelitian memperlihatkan bahwa Majelis Hakim PA Probolinggo menolak memberikan hak wasiat wajibah kepada anak tiri karena mendasarkan argumennya pada Pasal 209 KHI dengan corak interpretasi gramatikal dan sistematis yang berakar pada positivisme hukum yang sejalan dengan prinsip *hifz al-nasl* dan *hifz al-ma'at* bagi ahli waris biologis. Sebaliknya, Majelis Hakim PA Atambua menerobos kekakuan teks undang-undang demi keadilan substantif dengan melakukan penemuan hukum (*rechtsvinding*) melalui *qiyas* (analogi) dan hermeneutika teleologis, serta merujuk pada Surat Edaran Mahkamah Agung (SEMA) Nomor 7 Tahun 2012 untuk memberikan hak sebesar 1/10 harta peninggalan kepada anak tiri yang sejalan prinsip *hifz al-nasl* dalam teori *tanmiyah* Jasser Auda. Perbedaan putusan ini, meskipun pada mulanya diduga akan menimbulkan ketidakpastian hukum, tetapi pada akhirnya justru menunjukkan adanya kepastian aktual.

Kata Kunci: Disparitas Putusan, Wasiat Wajibah, Anak Tiri, *Maqashid al-Syari'ah*, Kepastian Hukum.

ABSTRACT

Ahmad Zamzam Saefi 2220050004: Disparity of Religious Court Decisions on the Granting of Mandatory Wills (Wasiat Wajibah) to Stepchildren (A Study of Decision Number 506/Pdt.G/2023/PA.Prob and Number 6/Pdt.G/2022/PA.Atb)

Along with the complexity of social and family structures in society, the distribution of an heir's wealth to parties with social closeness but who do not meet the criteria of heirs according to Islamic law, such as stepchildren, often causes sociological and juridical problems. In practice, there is a clear disparity in judgments regarding the granting of wills to stepchildren; for example, the Probolinggo Religious Court Decision (Number 506/Pdt.G/2023/PA.Prob) which rejected the mandatory will for a stepchild, is inversely proportional to the Atambua Religious Court Decision (Number 6/Pdt.G/2022/PA.Atb) which granted it. Research related to this disparity in decisions is very urgent to be carried out because the difference in the application of the law has the potential to weaken the predictability and consistency of the judiciary for justice seekers.

This study aims to examine in depth the basis of legal considerations of the Probolinggo Religious Court judge in rejecting the mandatory will for stepchildren, as well as comparing it with the basis of consideration of the Atambua Religious Court judge who granted the mandatory will. In addition, this study attempts to analyze the disparity and find an ideal formulation for the application of mandatory wills in the future.

This study discusses two different court decisions to understand the legal considerations of both panels of judges, which are subsequently analyzed using three theoretical frameworks: the theory of legal certainty, legal hermeneutics, and *maqashid al-syari'ah*. Furthermore, the results of the analysis are used as a reference to formulate standard recommendations for the implementation of *wasiat wajibah* (obligatory bequests) for stepchildren, ensuring both legal certainty and substantive justice.

This research is a qualitative study in the form of normative legal research, employing a literature review with case and analytical approaches focused on analyzing judges' decisions. Data collection was conducted by examining primary legal materials, namely Decision Number 506/Pdt.G/2023/PA.Prob and Number 6/Pdt.G/2022/PA.Atb, the Compilation of Islamic Law (KHI), and other relevant regulations.

The results showed that the Panel of Judges at the Probolinggo Religious Court refused to grant the right of a mandatory will to stepchildren because they based their arguments on Article 209 of the KHI with a grammatical and systematic interpretation style rooted in legal positivism in line with the principles of *hifz al-nasl* and *hifz al-mal* for biological heirs. Conversely, the Panel of Judges of the Atambua Religious Court deviated from the rigidity of the legal text for the sake of substantive justice by making legal discoveries (*rechtsvinding*) through *qiyas* (analogy) and teleological hermeneutics, and referring to the Supreme Court Circular (SEMA) Number 7 of 2012 to grant a right of 1/10 of the inheritance to stepchildren in line with the principle of *hifz al-nasl* in Jasser Auda's *tanmiyah* theory. This difference in decisions, although initially suspected to cause legal uncertainty, ultimately shows the existence of actual certainty.

Keywords: Disparity of Decisions, Mandatory Wills, Stepchildren, *Maqashid al-Syari'ah*, Legal Certainty.

الملخص

أحمد زمزم في ٢٢٢٠٠٥٠٠٠٤: تفاوت أحكام المحاكم الدينية بشأن منح الوصية الواجبة للربيب (دراسة

القرار رقم 506/Pdt.G/2023/PA.Prob والقرار رقم 6/Pdt.G/2022/PA.Atb)

جنباً إلى جنب مع تعقيد الهياكل الاجتماعية والأسرية في المجتمع، فإن توزيع أموال المورث للأطراف التي تتمتع بتقارب اجتماعي ولكنها لا تستوفي معايير الورثة وفقاً للشرعة الإسلامية، مثل أبناء الزوج أو الزوجة (الربائب)، غالباً ما يثير مشاكل اجتماعية وقانونية. على الصعيد العملي، يظهر تفاوت واضح في الأحكام المتعلقة بمنح الوصية للربيب؛ على سبيل المثال، قرار المحكمة الدينية في بروبولينغو رقم 506/Pdt.G/2023/PA.Prob الذي رفض الوصية الواجبة للربيب، يتناقض تماماً مع قرار المحكمة الدينية في أتامبوا رقم 6/Pdt.G/2022/PA.Atb الذي وافق عليها. إن إجراء بحث يتعلق بهذا التفاوت في الأحكام أمر ملح للغاية لأن الاختلاف في تطبيق القانون من شأنه أن يضعف القدرة على التنبؤ واتساق القضاء بالنسبة للباحثين عن العدالة.

تهدف هذه الدراسة إلى البحث بعمق في أساس الاعتبارات القانونية لقاضي المحكمة الدينية في بروبولينغو في رفض الوصية الواجبة للربيب، ومقارنتها مع أساس اعتبارات قاضي المحكمة الدينية في أتامبوا الذي منح تلك الوصية الواجبة. بالإضافة إلى ذلك، تسعى هذه الدراسة إلى تحليل هذا التفاوت وإيجاد صيغة مثالية لتطبيق الوصية الواجبة في المستقبل.

يناقش هذا البحث قرارات قضائيتين مختلفتين لفهم الاعتبارات القانونية لكلا هيئتي القضاة، ومن ثم

تحليلها باستخدام ثلاثة أطر نظرية، وهي: نظرية اليقين القانوني، وعلم التفسير القانوني (الهيرمنيوطيقا

القانونية)، ومقاصد الشريعة. وعلاوة على ذلك، تُستخدم نتائج التحليل كمرجع لإعداد توصيات معيارية

لتطبيق الوصية الواجبة لأبناء الزوج أو الزوجة بما يضمن اليقين القانوني والعدالة الموضوعية في آن واحد.

يعد هذا البحث بحثاً نوعياً ذا طابع قانوني معياري، يعتمد على دراسة مكتبية باستخدام منهج دراسة الحالة والمنهج التحليلي، ويركز على تحليل أحكام القضاة. تم جمع البيانات من خلال دراسة المواد القانونية الأساسية المتمثلة في القرار 506/Pdt.G/2023/PA.Prob والقرار رقم 6/Pdt.G/2022/PA.Atb ، ومجموعة الأحكام الإسلامية (KHI)، وغيرها من اللوائح ذات الصلة.

أظهرت نتائج البحث أن هيئة القضاة في المحكمة الدينية ببروبولينغو رفضت منح حق الوصية الواجبة للربيب لأنها استندت في حججها إلى المادة ٢٠٩ من مجموعة القوانين الإسلامية بأسلوب تفسير نحوي ومنهجي متجذر في الوضعية القانونية بما يتماشى مع مبدئي حفظ النسل وحفظ المال للورثة البيولوجيين. على العكس من ذلك، حادت هيئة القضاة في المحكمة الدينية بأتامبوا عن صرامة النص القانوني من أجل العدالة الموضوعية من خلال استنباط الأحكام عبر القياس والتأويل الغائي، والإشارة إلى منشور المحكمة العليا (SEMA) رقم ٧ لعام ٢٠١٢ لمنح حق بنسبة ١٠/١ من التركة للربيب بما يتماشى مع مبدأ حفظ النسل في نظرية التنمية لجاسر عودة. هذا الاختلاف في الأحكام، على الرغم من أنه كان يُعتقد في البداية أنه سيسبب عدم يقين قانوني، إلا أنه في النهاية يظهر في الواقع وجود يقين فعلي.

الكلمات المفتاحية: تفاوت الأحكام، الوصية الواجبة، الربيب، مقاصد الشريعة، اليقين القانوني