

ABSTRAK

Dheddy Abdi Tamba. *Konstruksi Pemikiran Muhammad Sayyid Tantawi dalam Berijtihad Menentukan Hukum Bunga Bank serta Relevansi terhadap Undang-Undang Perbankan di Indonesia*

Perdebatan hukum bunga bank merupakan isu penting dalam hukum ekonomi syariah kontemporer. Mayoritas lembaga fikih, termasuk Majma' al-Fiqh al-Islāmī al-Duwalī dan Fatwa MUI Nomor 1 Tahun 2004, menempatkannya sebagai riba yang diharamkan. Muhammad Sayyid Tantawi dalam Mu'āmalāt al-Bunūk wa Ahkāmuhā al-Syar'īyyah memisahkan riba jahiliyah yang eksploitatif dari sebagian transaksi perbankan modern yang menurutnya bertumpu pada kejelasan akad, kerelaan, perlindungan harta, dan ketiadaan kezaliman. Perbedaan ini melahirkan masalah akademik mengenai konstruksi pemikiran, metode ijtihad, argumentasi rasional, serta relevansi normatif-yuridisnya terhadap undang-undang perbankan Indonesia, dan penelitian ini bertujuan menganalisis keempat aspek tersebut.

Penelitian ini bersifat kualitatif deskriptif-analitis, berdesain kepustakaan dan studi tokoh, dengan pendekatan yuridis normatif yang dipadukan dengan ushul fiqh dan komparatif. Sumber primernya kitab Mu'āmalāt al-Bunūk wa Ahkāmuhā al-Syar'īyyah; bahan hukumnya meliputi Fatwa MUI Nomor 1 Tahun 2004, Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1992 jo. Nomor 10 Tahun 1998, Nomor 21 Tahun 2008 beserta perubahannya, serta Nomor 4 Tahun 2023 jo. Nomor 4 Tahun 2026. Analisis ditempuh melalui tujuh tahap: unitisasi data, verifikasi sumber, kategorisasi, analisis isi dan studi tokoh, analisis ijtihad dan istinbāt, analisis harmonisasi hukum, serta sintesis.

Kerangka pemikiran disusun dalam tiga lapis. Maqāsid al-syarī'ah sebagai grand theory menilai orientasi kemaslahatan, perlindungan harta, pencegahan kezaliman, dan kepastian normatif-yuridis, tanpa menggantikan nash. Teori Ijtihad dan Teori Istinbāt Hukum sebagai middle theory merekonstruksi penalaran Tantawi melalui pembacaan nash riba, takyīf fiqhī, penentuan 'illat, ta'līl al-ahkām, qiyās, taḥqīq al-manāt, maslahat, dan tarjīh. Teori Harmonisasi Hukum sebagai applied theory mengukur bentuk dan tingkat relevansi antara proposisi hukum Tantawi dan norma perbankan Indonesia. Ushul fiqh menghubungkan sumber hukum, objek transaksi, proses istinbāt, dan relevansi normatif-yuridis.

Penelitian menghasilkan empat temuan. Pertama, konstruksi pemikiran Tantawi tidak menghalalkan seluruh bunga bank, melainkan pembolehan bersyarat yang bercorak kontekstual-institusional, diferensiatif, maqāsidī, dan non-generalis. Kedua, metode ijtihadnya bercorak kontekstual, mendahulukan identifikasi objek dan taḥqīq al-manāt sebelum menerapkan hukum riba, dengan batas bahwa maqāsid tidak menggantikan nash dan kerelaan tidak menghalalkan transaksi ribawi. Ketiga, argumentasi rasionalnya bertumpu pada fungsi intermediasi, pembedaan sumber imbalan, transparansi, dan perlindungan harta; argumentasi ini lebih kuat pada imbalan jasa dan pengelolaan nyata, tetapi tetap diperdebatkan pada kredit berbunga. Keempat, relevansinya parsial dan berlapis — langsung, konseptual, dan metodologis — namun legalitas kredit berbunga tidak identik dengan penetapan kehalalan dan tetap tegang dengan rezim perbankan syariah serta Fatwa MUI. Kebaruannya adalah Model Harmonisasi Normatif-Yuridis Hasil Ijtihad Tantawi dengan Sistem Perbankan Indonesia yang mengklasifikasikan hubungan ke dalam kesesuaian, kompatibilitas, ketegangan normatif, disharmoni, dan relevansi terbatas tanpa menjadikan ijtihad individual sebagai fatwa baru.

ABSTRACT

Dheddy Abdi Tamba. *The Construction Of Muhammad Sayyid Tantawi's Thought In His Ijtihad To Determine The Ruling On Bank Interest And Its Relevance To Indonesian Banking Law*

The legal status of bank interest remains central in contemporary Islamic economic law. Most fiqh institutions, including the International Islamic Fiqh Academy and the Indonesian Council of Ulama in Fatwa Number 1 of 2004, classify it as prohibited *riba*. In *Mu'āmalāt al-Bunūk wa Aḥkāmuhā al-Syar'īyyah*, Muhammad Sayyid Tantawi separates exploitative pre-Islamic *riba* from modern banking transactions resting, in his view, upon contractual clarity, consent, protection of property, and the absence of injustice. This divergence raises academic problems concerning the construction of his thought, his method of *ijtihād*, his rational argumentation, and its relevance to Indonesian banking legislation, analysed here in sequence.

This study is qualitative descriptive-analytical library research combined with the study of a scholar's thought, adopting a normative juridical approach integrated with *ushul fiqh* and comparative approaches. Its primary source is *Mu'āmalāt al-Bunūk wa Aḥkāmuhā al-Syar'īyyah*; the legal materials comprise MUI Fatwa Number 1 of 2004, Law Number 7 of 1992 as amended by Number 10 of 1998, Number 21 of 2008 with its amendments, and Number 4 of 2023 as amended by Number 4 of 2026. The data are analysed in seven stages: unitisation, source verification, categorisation, content analysis and study of the scholar's thought, analysis of *ijtihād* and *istinbāt*, legal harmonisation, and synthesis.

The theoretical framework has three layers. *Maqāṣid al-syarī'ah* as the grand theory assesses welfare orientation, the protection of property, the prevention of injustice, and normative-juridical certainty, without displacing the revealed texts. The Theory of *Ijtihād* and the Theory of Legal *Istinbāt* as middle theories reconstruct his reasoning through his reading of the *riba* texts, *takyīf fiqhī*, the determination of 'illat, *ta'līl al-aḥkām*, *qiyās*, *taḥqīq al-manāt*, *maṣlahah*, and *tarjīh*. Legal Harmonisation Theory as the applied theory measures the forms and degrees of relevance between his legal propositions and Indonesian banking norms. *Ushul fiqh* connects legal sources, the transaction object, the process of *istinbāt*, and normative-juridical relevance.

The research produces four findings. First, Tantawi's construction does not render all bank interest lawful; it yields a conditional permissibility that is contextual-institutional, differentiating, *maqāṣid*-oriented, and non-generalising. Second, his method is a contextual *ijtihād* prioritising identification of the object and *taḥqīq al-manāt* before applying the ruling on *riba*, limited by the principles that *maqāṣid* may not displace the revealed texts and that consent does not legitimise a usurious transaction. Third, his rational argumentation rests upon intermediation, the differentiation of return sources, transparency, and the protection of property, being stronger for genuine service and management fees yet contested for interest-bearing credit. Fourth, its relevance is partial and layered — direct, conceptual, and methodological — although legality in positive law is not identical with a declaration of lawfulness and remains in tension with the Islamic banking regime and the MUI Fatwa. Its novelty is the Normative-Juridical Harmonisation Model between Tantawi's *Ijtihād* and the Indonesian Banking System, classifying the relationship as conformity, compatibility, normative tension, disharmony, or limited relevance, without turning individual *ijtihād* into a new fatwa.

ملخص

ديدي عدي تامبا. البناء الفكري لمحمد سيد طنطاوي في اجتهاده لتحديد حكم فوائد البنوك ووصلته بقوانين المصارف في إندونيسيا

لا يزال الوضع القانوني للفائدة المصرفية مسألة محورية في الفقه الاقتصادي الإسلامي المعاصر. وتصنف معظم مؤسسات الفقه، بما في ذلك الأكاديمية الإسلامية الدولية للفقه ومجلس العلماء الإندونيسي في الفتوى رقم ١ لعام ٢٠٠٤، هذه الفائدة على أنها ربا محظور. وفي كتابه «معاملات البنوك وأحكامها الشرعية»، يفصل محمد سيد طنطاوي بين الربا الاستغلالي الذي كان سائداً في عصر ما قبل الإسلام والمعاملات المصرفية الحديثة التي تستند، في رأيه، إلى الوضوح التعاقدية، والموافقة، وحماية الملكية، وغياب الظلم. يثير هذا الاختلاف مشكلات أكاديمية تتعلق ببناء فكره، ومنهجيته في الاجتهاد، وحججه العقلانية، وأهميتها بالنسبة للتشريعات المصرفية الإندونيسية، والتي يتم تحليلها هنا بالترتيب.

هذه الدراسة عبارة عن بحث مكتبي نوعي وصفي-تحليلي، مقترن بدراسة فكر أحد العلماء، مع تبني نهج قانوني معياري مدمج مع منهجيات أصول الفقه والنهج المقارن. ومصدرها الأساسي هو كتاب «معاملات البنوك وأحكامها الشرعية»؛ وتشمل المواد القانونية فتوى مجلس العلماء الإندونيسي رقم ١ لعام ٢٠٠٤، والقانون رقم ٧ لعام ١٩٩٢ بصيغته المعدلة بالقانون رقم ١٠ لعام ١٩٩٨، والرقم ٢١ لعام ٢٠٠٨ مع تعديلاته، والرقم ٤ لعام ٢٠٢٣ بصيغته المعدلة بالرقم ٤ لعام ٢٠٢٦. ويتم تحليل البيانات في سبع مراحل: التقسيم إلى وحدات، والتحقق من المصادر، والتصنيف، وتحليل المحتوى ودراسة فكر الفقيه، وتحليل الاجتهاد والاستنباط، والتوفيق الفقهي، والتوليف.

يتألف الإطار النظري من ثلاث طبقات. ف«مقاصد الشريعة»، باعتبارها النظرية الشاملة، تُقيّم التوجه نحو الرفاهية، وحماية الملكية، ومنع الظلم، واليقين المعيارية-القانونية، دون أن تحل محل النصوص الوحيدة. أما «نظرية الاجتهاد» و«نظرية الاستنباط الفقهي»، بصفتها نظريتين وسيطتين، فتعيدان بناء استدلاله من خلال قراءته للنصوص المتعلقة بالربا، والتكليف الفقهي، وتحديد العلة، وتفسير الأحكام، والقياس، والتحقيق في المنطوق، والمصلحة، والترجيح. أما «نظرية التوافق القانوني»، باعتبارها النظرية التطبيقية، فتقيس أشكال ودرجات الصلة بين مقترحاته القانونية والمعايير المصرفية الإندونيسية. وترتبط «أصول الفقه» بين المصادر القانونية، وموضوع المعاملة، وعملية الاستنباط، والصلة المعيارية-القانونية.

توصلت الدراسة إلى أربع نتائج. أولاً، لا يجعل تفسير طنطاوي جميع الفوائد المصرفية مشروعة؛ بل ينتج عنه جواز مشروط يرتبط بالسياق والمؤسسة، ويتميز بالتمييز، ويركز على المقاصد، ولا ينطوي على تعميم. ثانياً، إن منهجه هو اجتهاد سياقي يعطي الأولوية لتحديد الموضوع و«تحقيق المنطوق» قبل تطبيق الحكم على الربا، ويقتصر على مبدئين هما أن المقاصد لا تحل محل النصوص المنزلة، وأن الرضا لا يضيفي الشرعية على المعاملة الربوية. ثالثاً، يستند استدلاله العقلاني إلى الوساطة، والتمييز بين مصادر العائد، والشفافية، وحماية الملكية، وهو استدلال أقوى فيما يتعلق برسوم الخدمات والإدارة الحقيقية، لكنه موضع خلاف فيما يتعلق بالائتمان الذي يحمل فائدة. رابعاً، فإن صلتها بالموضوع جزئية ومتعددة المستويات — مباشرة، ومفاهيمية، ومنهجية — على الرغم من أن الشرعية في القانون الوضعي لا تتطابق مع إعلان المشروعية، وتظل في توتر مع نظام الصيرفة الإسلامية وفتوى مجلس العلماء الإندونيسي (MUI). وتكمن جدة هذه الدراسة في «نموذج التوافق المعيارية-القانونية» بين اجتهاد طنطاوي والنظام المصرفي الإندونيسي، الذي يصنف العلاقة على أنها توافق، أو توافقية، أو توتر معياري، أو عدم انسجام، أو صلة محدودة، دون تحويل الاجتهاد الفردي إلى فتوى جديدة.