ABSTRAK

Batas usia minimal perkawinan menjadi 19 tahun melalui Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 bertujuan memperkuat perlindungan anak dari praktik perkawinan usia di bawah umur. Namun, frasa "alasan sangat mendesak" dalam Peraturan Mahkamah Agung Nomor 5 Tahun 2019 masih membuka ruang perbedaan penafsiran hakim sehingga memunculkan disparitas putusan pada perkara dengan fakta hukum yang relatif serupa, sebagaimana terjadi pada Putusan Pengadilan Agama Tais Nomor 176/Pdt.P/2020/PA.Tas dan Nomor 181/Pdt.P/2020/PA.Tas. Penelitian ini bertujuan menganalisis dasar pertimbangan hukum (*ratio decidendi*) hakim, bentuk dan faktor penyebab disparitas putusan, serta meninjaunya berdasarkan perspektif hukum keluarga Islam dalam konsep *maqāṣid al-syarī'ah* terhadap kedua putusan tersebut.

Penelitian ini berpijak pada kerangka teori hukum keluarga Islam (konsep *ahliyah*, *baligh*, dan *ar-rusyd*), teori keadilan Gustav Radbruch dan John Rawls (*justice as fairness*), serta teori *maqāṣid al-syarī'ah* dengan hierarki *dharuriyat*, *hajiyat*, dan *tahsiniyat*. Penelitian ini menggunakan metode penelitian hukum normatif dengan pendekatan kualitatif melalui pendekatan perundang-undangan, pendekatan kasus, dan analisis isi (*content analysis*). Data penelitian bersumber dari kedua putusan tersebut serta didukung oleh peraturan perundang-undangan, literatur ilmiah, dan dokumen hukum yang relevan.

Hasil penelitian menunjukkan adanya disparitas horizontal yang dipengaruhi oleh perbedaan penalaran hukum hakim dalam menilai fakta persidangan dan memaknai frasa "alasan sangat mendesak", bukan oleh perbedaan penerapan norma hukum. Putusan Nomor 176/Pdt.P/2020/PA.Tas mengabulkan permohonan melalui pendekatan kuratif untuk mencegah kemudaratan moral yang lebih besar, sedangkan Putusan Nomor 181/Pdt.P/2020/PA.Tas menolak permohonan karena tidak terpenuhinya keadaan darurat serta mengutamakan pendekatan preventif bagi perlindungan hak anak. Ditinjau melalui teori keadilan, kedua putusan sama-sama memenuhi kepastian hukum dan prinsip kebebasan yang sama (*equal liberty principle*), sedangkan perbedaan hasilnya dibenarkan sepanjang berorientasi pada kepentingan terbaik bagi anak (*inequality principle*). Dalam perspektif *maqāṣid al-syarī'ah*, kedua putusan sama-sama berupaya mewujudkan kelima tujuan pokok syariat (*al-ḍarūriyat al-khams*), yaitu *ḥifẓ al-dīn*, *ḥifẓ al-nafs*, *ḥifẓ al-'aql*, *ḥifẓ al-nasl*, dan *ḥifẓ al-māl*. Putusan Nomor 176 memprioritaskan *ḥifẓ al-nasl* dan *ḥifẓ al-dīn* yang didukung terpenuhinya *ḥifẓ al-māl* dan *ḥifẓ al-'aql* secara minimal, sedangkan Putusan Nomor 181 memprioritaskan *ḥifẓ al-'aql*, *ḥifẓ al-nafs*, dan *ḥifẓ al-māl* dengan menilai ancaman terhadap *ḥifẓ al-dīn* dan *ḥifẓ al-nasl* masih dapat dicegah tanpa pernikahan segera.

Dengan demikian, disparitas putusan merupakan bentuk implementasi independensi hakim dalam penemuan hukum (*rechtsvinding*) yang mencerminkan keadilan substantif, bukan ketidakadilan atau inkonsistensi penerapan hukum.

Kata Kunci: Dispensasi Nikah; Disparitas Putusan; Pertimbangan Hakim; Maqāṣid al-Syarī'ah; Pengadilan Agama Tais.

ABSTRACT

The amendment of the minimum legal age for marriage to 19 years through Law Number 16 of 2019 was intended to strengthen child protection against the practice of child marriage. Nevertheless, the phrase "urgent reasons" in Supreme Court Regulation (PERMA) Number 5 of 2019 still leaves room for differing judicial interpretation, resulting in disparities in decisions involving relatively similar legal facts, as found in Decision Number 176/Pdt.P/2020/PA.Tas and Decision Number 181/Pdt.P/2020/PA.Tas of the Tais Religious Court. This study analyzes the judges' legal reasoning (*ratio decidendi*), identifies the forms and contributing factors of the disparity, and examines both decisions from the perspective of Islamic family law through the concept of *Maqāṣid al-Sharī'ah*.

This research is grounded in a theoretical framework combining the theory of Islamic family law (the concepts of *ahliyah*, *baligh*, and *ar-rusyd*), the justice theories of Gustav Radbruch and John Rawls (*justice as fairness*), and the theory of *Maqāṣid al-Sharī'ah* together with the hierarchy of *dharuriyat*, *hajiyat*, and *tahsiniyat*. A normative legal method with a qualitative approach was employed, using statutory, case, and content analysis approaches. The primary data consisted of the two court decisions, supported by statutory regulations, scholarly literature, and other relevant legal documents.

The findings reveal a horizontal judicial disparity arising from differences in the judges' legal reasoning in assessing the facts of the proceedings and interpreting the phrase "urgent reasons," rather than from differences in the application of legal norms. Decision Number 176/Pdt.P/2020/PA.Tas granted the petition through a curative approach to prevent greater moral harm, whereas Decision Number 181/Pdt.P/2020/PA.Tas rejected it for lack of an urgent circumstance, prioritizing a preventive approach to the child's rights. Through the lens of justice theory, both decisions satisfy legal certainty and the *equal liberty principle*, while their differing outcomes are justified under the *inequality principle* insofar as each serves the best interest of the child. From the *Maqāṣid al-Sharī'ah* perspective, both decisions sought to realize the five essential objectives (*al-ḍarūriyat al-khams*) — *ḥifẓ al-dīn*, *ḥifẓ al-nafs*, *ḥifẓ al-'aql*, *ḥifẓ al-nasl*, and *ḥifẓ al-māl* — with different priorities: Decision Number 176 prioritized *ḥifẓ al-nasl* and *ḥifẓ al-dīn*, supported by minimal fulfillment of *ḥifẓ al-māl* and *ḥifẓ al-'aql*, whereas Decision Number 181 prioritized *ḥifẓ al-'aql*, *ḥifẓ al-nafs*, and *ḥifẓ al-māl*, treating the threat to *ḥifẓ al-dīn* and *ḥifẓ al-nasl* as a risk still manageable without immediate marriage.

Accordingly, the disparity reflects the exercise of judicial independence in *rechtsvinding* (judicial law-finding), representing substantive justice that balances legal certainty, legal utility, child protection, and the five objectives of *Maqāṣid al-Sharī'ah* according to the concrete facts of each case, rather than injustice or inconsistency in the application of law.

Keywords: Marriage Dispensation; Judicial Disparity; Judges' Legal Reasoning; Maqāṣid al-Sharī'ah; Tais Religious Court.

الملخص

إن رفع الحد الأدنى لسن الزواج إلى تسع عشرة سنة بموجب القانون رقم 16 لسنة 2019 يهدف إلى تعزيز حماية الأطفال من ممارسة زواج القاصرين. غير أن عبارة ''الأسباب الملحة جدا'' الواردة في لائحة المحكمة العليا رقم 5 لسنة 2019 لا تزال تفسح المجال لاختلاف تأويل القضاة، مما يؤدي إلى تفاوت في الأحكام الصادرة في قضايا ذات وقائع قانونية متشابهة نسبيا، كما حدث في القرارين رقم Pdt.P/2020/PA.Tas/176 ورقم Pdt.P/2020/PA.Tas/181 الصادرين عن المحكمة الشرعية بتايس. تهدف هذه الدراسة إلى تحليل الأساس القانوني لتعليل القضاة (ratio decidendi)، وبيان أشكال التفاوت في الأحكام وعوامله، ودراسته من منظور فقه الأسرة الإسلامي من خلال مفهوم مقاصد الشريعة.

ترتكز هذه الدراسة على إطار نظري يجمع بين نظرية فقه الأسرة الإسلامي (مفاهيم الأهلية والبلوغ والرشد)، ونظرية العدالة لدى غوستاف رادبروخ وجون رولز (العدالة بوصفها إنصافا)، ونظرية مقاصد الشريعة بتدرجها الهرمي بين الضروريات والحاجيات والتحسينيات. واستخدمت هذه الدراسة منهج البحث القانوني المعياري بمدخل كيفي من خلال المقاربة التشريعية، ومقاربة الحالة، وتحليل المضمون. واستُمدت بيانات البحث من القرارين المذكورين، مدعومة باللوائح التشريعية والأدبيات العلمية والوثائق القانونية ذات الصلة.

أظهرت نتائج البحث وجود تفاوت أفقي في الأحكام ناتج عن اختلاف الاستدلال القانوني لدى القضاة في تقييم وقائع المحاكمة وفي تأويل عبارة ''الأسباب الملحة جدا''، لا عن اختلاف في تطبيق القاعدة القانونية. فقد قُبِل الطلب في القرار رقم 176 بمقاربة علاجية درءا لمفسدة أخلاقية أكبر، في حين رُفِض الطلب في القرار رقم 181 لعدم تحقق حالة الضرورة، مُرجِّحا بذلك المقاربة الوقائية لحماية حقوق الطفل. ومن حيث نظرية العدالة، استوفى القراران مبدأ اليقين القانوني ومبدأ المساواة في الحرية، في حين يُسوَّغ اختلاف نتيجتيهما بمبدأ عدم المساواة المبرر متى تحقق لصالح الطرف الأضعف، أي الطفل. ومن منظور مقاصد الشريعة، سعى القراران إلى تحقيق الضروريات الخمس، وهي حفظ الدين وحفظ النفس وحفظ العقل وحفظ النسل وحفظ المال، وإن اختلفت أولوياتهما: إذ قدَّم القرار رقم 176 حفظ النسل وحفظ الدين، مدعوما بتحقق حفظ المال وحفظ العقل بحد أدنى، بينما قدَّم القرار رقم 181 حفظ العقل وحفظ النفس وحفظ المال، معتبرا أن خطر الإخلال بحفظ الدين وحفظ النسل لا يزال يمكن تلافيه دون الحاجة إلى التعجيل بالزواج.

وخلصت الدراسة إلى أن تفاوت الأحكام صورة من صور ممارسة استقلال القضاء في اجتهاد إيجاد الحكم (rechtsvinding) في قضايا رخصة الزواج، تعكس عدالة موضوعية توازن بين اليقين القانوني والمنفعة وحماية الطفل ومقاصد الشريعة الخمس وفق وقائع كل قضية، لا شكلا من أشكال الجور أو عدم الاتساق في تطبيق القانون.

الكلمات المفتاحية: رخصة الزواج؛ تفاوت الأحكام؛ تعليل القضاة؛ مقاصد الشريعة؛ المحكمة الشرعية بتايس.