

## ABSTRAK

**Nodi Putrado (2210010032):** Putusan Bersifat Final Dan Mengikat Terkait Peraturan Ombudsman Republik Indonesia Tentang Ajudikasi Khusus Terhadap Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2009 Tentang Pelayanan Publik.

Undang-Undang Nomor 37 Tahun 2008 tentang Ombudsman Republik Indonesia, didalam Pasal 1 Angka 1 dijelaskan bahwa Ombudsman Republik Indonesia adalah lembaga negara yang mempunyai kewenangan mengawasi penyelenggaraan pelayanan publik baik yang diselenggarakan oleh penyelenggara negara dan pemerintahan termasuk yang diselenggarakan oleh BUMN, BUMD, dan Badan Hukum Milik Negara serta badan swasta atau perseorangan yang diberi tugas menyelenggarakan pelayanan publik tertentu. Pokok permasalahan penelitian ini adalah putusan bersifat final dan mengikat terkait Peraturan Ombudsman Republik Indonesia tentang Ajudikasi Khusus.

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis kewenangan ombudsman mengenai putusan yang bersifat final dan mengikat terhadap Peraturan Ombudsman Republik Indonesia Nomor 31 Tahun 2018 tentang Ajudikasi Khusus dihubungkan dengan Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2009 tentang Pelayanan Publik, mengetahui bagaimana upaya hukum yang dilakukan oleh para pihak terhadap putusan Ajudikasi Khusus Ombudsman jika ada pihak yang keberatan atas putusan tersebut, dan untuk mengetahui *Restorative Justice* Terhadap Mekanisme Ajudikasi Khusus di Lembaga Ombudsman RI dapat diterapkan atau tidak.

Penelitian ini merupakan jenis penelitian kualitatif dengan pendekatan yuridis-normatif. Adapun sumber data penelitian ini adalah sumber data primer yaitu beberapa peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ada kaitannya dengan persoalan tersebut, sumber data sekunder yaitu buku-buku, dan sumber data tersier yaitu bahan yang memberikan penjelasan terhadap sumber data primer dan sekunder yang kemudian akan di tarik menjadi suatu kesimpulan.

Dalam penelitian ini menggunakan Landasan teori utama (*Grand Theory*) dalam penelitian adalah Teori Lembaga Negara, untuk mendukung teori utama sebagai *Middle Range Theory* peneliti menggunakan Teori *Restorative Justice* dan Teori Kewenangan sedangkan untuk *Applied Theory* yang digunakan adalah teori Ajudikasi Khusus.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa Ombudsman Republik Indonesia mempunyai kewenangan untuk mengawasi penyelenggaraan pelayanan publik melalui mekanisme Ajudikasi Khusus. Apabila terhadap hasil putusan Ombudsman diabaikan atau tidak dilaksanakan, maka upaya hukum lebih lanjutnya adalah mekanisme upaya administratif yang berujung dengan penjatuhan sanksi administratif. *Restorative Justice* yaitu penyelesaian sengketa melalui perdamaian. Penerapan *Restorative Justice* di Lembaga Ombudsman RI berupa mediasi dan ajudikasi untuk menghasilkan penyelesaian yang disepakati dan diterima oleh Pelapor dan Terlapor. Penerapan *Restorative Justice* di Lembaga Ombudsman RI lebih efektif baik dari segi prosedur, maupun manfaatnya.

**Kata Kunci : Ombudsman, Pelayanan Publik, Ajudikasi Khusus.**

## **ABSTRACT**

*Nodi Putrado (2210010032): The Decision is Final and Binding Regarding the Republic of Indonesia Ombudsman Regulations Regarding Special Adjudication of Law Number 25 of 2009 concerning Public Services.*

*Law Number 37 of 2008 concerning the Ombudsman of the Republic of Indonesia, in Article 1 Number 1, it is explained that the Ombudsman of the Republic of Indonesia is a state institution which has the authority to supervise the implementation of public services both organized by state and government administrators, including those organized by BUMN, BUMD, and Agency. State-owned law as well as private bodies or individuals who are tasked with carrying out certain public services. The main problem of this research is that the decision is final and binding regarding the Regulation of the Ombudsman of the Republic of Indonesia concerning Special Adjudication.*

*This research aims to identify the authority of the ombudsman regarding final and binding decisions regarding the Ombudsman Regulation of the Republic of Indonesia Number 31 of 2018 concerning Special Adjudication in relation to Law Number 25 of 2009 concerning Public Services, to find out how legal efforts are taken by the parties regarding the decision. Ombudsman Special Adjudication if there are parties who object to the decision, and to find out whether Restorative Justice regarding the Special Adjudication Mechanism at the Indonesian Ombudsman Institution can be applied or not.*

*This research is a type of qualitative research with a juridical-normative approach. The data sources for this research are primary data sources, namely several applicable laws and regulations that are related to this issue, secondary data sources, namely books, and tertiary data sources, namely materials that provide explanations of primary and secondary data sources which will then be drawn to a conclusion.*

*In this research, the main theoretical basis (Grand Theory) in the research is the Theory of State Institutions, to support the main theory as Middle Range Theory, researchers use the Theory of Restorative Justice and the Theory of Authority, while for the Applied Theory used is the Special Adjudication Theory.*

*The research results show that the Ombudsman of the Republic of Indonesia has the authority to supervise the implementation of public services through a Special Adjudication mechanism. If the results of the Ombudsman's decision are ignored or not implemented, then further legal action is an administrative effort mechanism which culminates in the imposition of administrative sanctions. Restorative Justice is resolving disputes through peace. The implementation of Restorative Justice at the Indonesian Ombudsman Institution takes the form of mediation and adjudication to produce a resolution that is agreed upon and accepted by the Whistleblower and Reported Party. The implementation of Restorative Justice at the Indonesian Ombudsman Institution is more effective both in terms of procedures and benefits.*

**Keywords:** *Ombudsman, Public Service, Special Adjudication.*

## خلاصة

نودي بوترادو (2210010032): القرار نهائي وملزم فيما يتعلق بلوائح أمين المظالم في جمهورية إندونيسيا فيما يتعلق بالحكم الخاص للقانون رقم 25 لعام 2009 بشأن الخدمات العامة.

القانون رقم 37 لعام 2008 بشأن أمين المظالم في جمهورية إندونيسيا، في المادة 1 رقم 1، تم توضيح أن أمين المظالم في جمهورية إندونيسيا هو مؤسسة حكومية تتمتع بسلطة الإشراف على تنفيذ الخدمات العامة والوكالة BUMD وBUMN التي تنظمها الدولة والمسؤولين الحكوميين، بما في ذلك أولئك الذين ينظمهم المملوكة للدولة وكذلك الهيئات الخاصة أو الأفراد المكلفين بتنفيذ بعض الخدمات العامة. المشكلة الرئيسية في هذا البحث هي أن القرار نهائي وملزم فيما يتعلق بلائحة أمين المظالم في جمهورية إندونيسيا فيما يتعلق بالحكم الخاص.

يهدف هذا البحث إلى التعرف على سلطة أمين المظالم فيما يتعلق بالقرارات النهائية والملزمة فيما يتعلق بلائحة أمين المظالم لجمهورية إندونيسيا رقم 31 لعام 2018 بشأن الأحكام الخاصة فيما يتعلق بالقانون رقم 25 لعام 2009 بشأن الخدمات العامة، لمعرفة كيفية بذل الجهود القانونية اتخذتها الأطراف بشأن القرار حكم خاص لأمين المظالم إذا كان هناك أطراف تعترض على القرار، ومعرفة ما إذا كان يمكن تطبيق العدالة التصالحية فيما يتعلق بآلية القضاء الخاصة في مؤسسة أمين المظالم الإندونيسية أم لا.

هذا البحث هو نوع من البحث النوعي ذو منهج قانوني معياري. مصادر البيانات لهذا البحث هي مصادر البيانات الأولية، وهي العديد من القوانين واللوائح المعمول بها والتي تتعلق بهذه المسألة، ومصادر البيانات الثانوية، وهي الكتب، ومصادر البيانات الثالثة، وهي المواد التي تقدم تفسيرات لمصادر البيانات الأولية والثانوية والتي سوف بعد ذلك يمكن استخلاصها في الاستنتاج.

في هذا البحث، الأساس النظري الرئيسي (النظرية الكبرى) في البحث هو نظرية مؤسسات الدولة، لدعم النظرية الرئيسية كنظرية المدى المتوسط، يستخدم الباحثون نظرية العدالة التصالحية ونظرية السلطة، أما النظرية التطبيقية المستخدمة هي نظرية الحكم الخاص.

تظهر نتائج البحث أن أمين المظالم في جمهورية إندونيسيا لديه سلطة الإشراف على تنفيذ الخدمات العامة من خلال آلية تحكيم خاصة. إذا تم تجاهل نتائج قرار أمين المظالم أو لم يتم تنفيذها، فإن الإجراء القانوني الإضافي يمثل آلية جهد إداري تبلغ ذروتها بفرض عقوبات إدارية. العدالة التصالحية هي تسوية النزاعات عن طريق السلام. يأخذ تنفيذ العدالة التصالحية في مؤسسة أمين المظالم الإندونيسية شكل الوساطة والفصل في القضايا للتوصل إلى قرار يتم الاتفاق عليه وقبوله من قبل المبلغين عن المخالفات والطرف المبلغ عنه. يعد تنفيذ العدالة التصالحية في مؤسسة أمين المظالم الإندونيسية أكثر فعالية من حيث الإجراءات والفوائد.

الكلمات المفتاحية: ديوان المظالم، الخدمة العامة، القضاء الخاص.