

ABSTRAK

Nanun Abdillah, NIM. 2220050039. *Legal Reasoning Hakim Pengadilan Agama, Pengadilan Tinggi Agama dan Mahkamah Agung Tentang Pembatalan Akta Ikrar Wakaf Nomor 172/Wkf/I/Tahun 2001 (Kasus Tanah Wakaf MTsN 3 Bekasi)*

Fokus penelitian ini dari Putusan Pengadilan Agama Cikarang, Pengadilan Tinggi Agama Bandung dan Mahkamah Agung, dalam perkara Pembatalan Akta Ikrar Wakaf Nomor 172/Wkf/I/tahun 2001. yang diajukan oleh Penggugat Hj. Bay Maria Ulfah sebagai Wakif dengan alasan: 1) Penggugat tidak pernah berikrar wakaf, 2) Penggugat tidak menandatangani Ikrar Wakaf dan Akta Ikrar Wakaf tanah miliknya seluas 3000 meter persegi digunakan untuk sarana pendidikan yaitu MTsN 3 Bekasi, 3) Penggugat menduga bahwa terbitnya Akta Ikrar Wakaf Nomor 172/Wkf/I/tahun 2001 adalah rekayasa dan palsu. Dan sebagai Tergugat I adalah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukatani c.q. Pejabat Pembuat Akta Ikrar Wakaf Kecamatan Sukatani dan tergugat II MTsN 03 Kabupaten Bekasi .

Berdasarkan pada alat bukti, pakta persidangan dan keterangan para saksi Pengadilan Agama Cikarang telah memutus perkara ini dengan Putusan Nomor 2300/Pdt.G/2022/PA.Ckr. yang memutus bahwa Akta Ikrar Wakaf Nomor 172/Wkf/I/tahun2001 adalah sah. Sedangkan Putusan Banding Pengadilan Tinggi Agama Bandung Nomor. 63/Pdt.G.2023/PTA.Bdg. memutus bahwa Akta Ikrar Wakaf Nomor 172/Wkf/I/2001 adalah tidak sah. Selanjutnya Putusan Kasasi Mahkamah Agung Nomor 1178 K/Ag/2023 memutus bahwa Akta Ikrar Wakaf Nomor 172/Wkf/I/2001 adalah sah.

Adanya dua putusan yang berbeda terhadap perkara yang sama, maka berbeda pula *legal reasoning* (pertimbangan hukum) yang dilakukan hakim. Hal ini menarik untuk diteliti dengan rumusan masalah: Bagaimanakah prosedur Pembuatan Akta Ikrar Wakaf ? Bagaimanakah *legal reasoning* (pertimbangan hukum) yang digunakan hakim ? Apakah *legal reasoning* (pertimbangan hukum) hakim dalam suatu putusan dapat memberikan Keadilan, Kemanfaatan dan Kepastian Hukum ?

Metode Penelitian yang dipergunakan adalah deskriptif kualitatif. Jenis penelitian yang digunakan adalah penelitian hukum yuridis normatif. Sumber Penelitian ini menggunakan hukum primer, yaitu sumber hukum utama dalam Islam seperti al-Qur'an dan Hadits, serta salinan putusan.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa *legal reasoning* (pertimbangan hukum) hakim Pengadilan Agama Cikarang adalah: 1) Adanya perbedaan batas-batas obyek tanah yang digugat. 2) UU No. 41 tahun 2004 pasal 1 ayat (1,2,3,4,5) pasal 3,6 dan 8. 3) PP No. 28 tahun 1977. 4) KHI. 5), PP No. 42 tahun 2006. 6). Demi Kemaslahatan. Sedangkan *legal reasoning* (pertimbangan hukum) Hakim Pengadilan Tinggi Agama Bandung adalah: 1). Ikrar Wakaf Tidak Dilaksanakan dalam satu majelis Wakaf. 2) PP No, 28 tahun 1977 pasal 4, 5, dan 9. 3). PP No. 42 tahun 2006 pasl 28 dan 32. Sementara *legal reasoning* (pertimbangan hukum) Hakim Agung Mahkamah Agung adalah: 1) Pasal 3 UU No. 41 tahun 2004. dan 2) QS. 3 ayat 92.

Kata Kunci : Legal reasoning, Hakim, Wakaf

ABSTRACT

Nanun Abdillah, NIM. 2220050039. *Legal Reasoning of Religious Court Judges, High Religious Courts and the Supreme Court Regarding the Cancellation of the Waqf Pledge Deed Number 172/Wkf/I/Year 2001 (MTsN 3 Bekasi Waqf Land Case)*

The focus of this research is the decision of the Cikarang Religious Court, the Bandung High Religious Court and the Supreme Court, in the case of Cancellation of the Waqf Pledge Deed Number 172/Wkf/I/2001, which was filed by Plaintiff Hj. Bay Maria Ulfah as Wakif for the reasons: 1) The

plaintiff never pledged waqf, 2) The plaintiff did not sign the Pledge of Waqf and the Deed of Waqf Pledge of 3000 square meters of land owned by him for educational facilities, namely MTsN 3 Bekasi, 3) The plaintiff alleged that the Deed of Pledge was issued Waqf Number 172/Wkf/I/2001 is fabricated and fake. And as Defendant I is the Sukatani District Religious Affairs Office c.q. Sukatani District Waqf Pledge Deed Official and Defendant II MTsN 03 Bekasi Regency.

Based on evidence, the trial pact and statements from witnesses, the Cikarang Religious Court has decided this case with Decision Number 2300/Pdt.G/2022/PA.Ckr. who decided that the Waqf Pledge Deed Number 172/Wkf/I/ Tahun 2001 was valid. Meanwhile, the Appeal Decision of the High Court of Religion Appeal Number. 63/Pdt.G.2023/PTA.Bdg. decided that the Waqf Pledge Deed Number 172/Wkf/I/2001 was invalid. Furthermore, the Supreme Court Cassation Decision Number 1178 K/Ag/2023 decided that the Waqf Pledge Deed Number 172/Wkf/I/2001 was valid.

There are two different decisions regarding the same case, so this is interesting to research, what is the procedure for making a Waqf Pledge Deed? What legal reasoning does the judge use? Can a judge's legal reasoning in a decision provide justice, benefit and legal certainty?

The research method used is descriptive qualitative. The type of research used is normative juridical legal research. Source This research uses primary law, namely the main legal sources in Islam such as the Koran and Hadith, as well as copies of decisions.

The results of the research show that based on the legal reasoning carried out by the panel of judges at the Cikarang Religious Court in the Decision on the Case of Cancellation of the Waqf Pledge Deed Number 172/Wkf/I/Year 2001, there are 1) There are differences in the boundaries of the land object being sued. 2) Law no. 41 of 2004 article 1 paragraph (1,2,3,4,5) articles 3,6 and 8. 3) PP No. 28 of 1977. 4) KHI. 5), PP no. 42 of 2006. 6). For the Benefit. Meanwhile, the Legal Reasoning of the Panel of Judges at the Bandung High Religious Court is: 1). The Waqf Pledge is not carried out in one Waqf assembly. 2) PP No, 28 of 1977 articles 4, 5 and 9. 3). PP No. 42 of 2006 articles 28 and 32. Meanwhile, the Legal Considerations of the Supreme Court Judges are: 1) Article 3 of Law no. 41 of 2004. and 2) QS. 3 verse 92.

Keywords: Legal reasoning, Judge, Waqf

UNIVERSITAS ISLAM NEGERI
SUNAN CIANG DJATI
BANDUNG
خلاصة

نانون عبد الله، نيم. 2220050039. الاستدلال القانوني لقضاة المحكمة الشرعية والمحاكم الدينية العليا والمحكمة العليا فيما يتعلق بإلغاء صك رهن الوقف رقم 172/Wkf/I/Year 2001 (MTsN 3 Bekasi Wakf Land Cas/172) ومحكمة باندونغ الدينية العليا والمحكمة العليا، في قضية إلغاء سند تعهد الوقف رقم 172/Wkf/I/2001 الذي قدمه المدعي هج. باي ماريا أولفه واقفاً للأسباب: 1) لم يتعهد المدعي أبداً بالوقف، 2) لم يوقع المدعي على تعهد الوقف وصك الوقف على 3000 متر مربع من الأرض المملوكة له للمرافق التعليمية، وهي 3 MTsN بيكاسي، 3) ادعى المدعي أن صك الرهن الصادر برقم الوقف 172/Wkf/I/2001 ملفق ومزيف. وباعتباري المدعي عليه، فأنا مكتب الشؤون الدينية في مقاطعة سوكتاني ج.ق. مسؤول صك التعهد بمقاطعة سوكتاني والمدعى عليه الثاني 03 MTsN منطقة بيكاسي.

بناءً على الأدلة وميثاق المحاكمة وإفادات الشهود، قررت محكمة سيكارانغ الدينية هذه القضية بالقرار رقم 2300/Pdt.G/2022/PA.Ckr. الذي قرر صحة صك رهن الوقف رقم 172/Wkf/I/ Tahun 2001. وفي الوقت نفسه، قرار الاستئناف الصادر عن المحكمة العليا للدين رقم الاستئناف. 63/Pdt.G.2023/PTA.Bdg/63. قررت أن صك رهن الوقف رقم 172/Wkf/I/2001 غير صالح. علاوة على ذلك، قرر قرار التمييز الصادر عن المحكمة العليا رقم 1178 ك/أغ/2023 أن صك رهن الوقف رقم 172/وكف/ط/2001 كان صالحاً.

هناك قراران مختلفان بخصوص نفس القضية، لذا فإن هذا أمر مثير للاهتمام للبحث، ما هو الإجراء الخاص بإصدار صك رهن الوقف؟ ما هو المنطق القانوني الذي يستخدمه القاضي؟ هل يمكن للاستدلال القانوني للفاضي في قراره أن يوفر العدالة والمنفعة واليقين القانوني؟

طريقة البحث المستخدمة هي الوصفية النوعية. ونوع البحث المستخدم هو البحث القانوني القانوني المعياري. المصدر يستخدم هذا البحث القانون الأساسي، أي المصادر القانونية الرئيسية في الإسلام مثل القرآن والحديث، بالإضافة إلى نسخ القرارات.

تظهر نتائج البحث أنه بناءً على الاستدلال القانوني الذي قامت به هيئة القضاة في محكمة سيكارانغ الدينية في القرار الخاص بقضية إلغاء صك رهن الوقف رقم Wkf/I/Year 2001/172، هناك 1) وجود اختلافات في حدود قطعة الأرض المدعى عليها. 2) القانون رقم. قانون رقم 41 لسنة 2004 المادة 1 فقرة (5،4،3،2،1) المواد 3،6 و 8. 28 لسنة 1977. KHI (4. 5)، ص لا. 42 لسنة 2006. 6). من أجل الفائدة. وفي الوقت نفسه، فإن المنطق القانوني لفريق القضاة في محكمة باندونغ الدينية العليا هو: 1). ولا يتم تنفيذ رهن الوقف في مجلس وقفي واحد. 2) PP رقم 28 لسنة 1977 المواد 4 و 5 و 9. 3). رقم PP قانون رقم 42 لسنة 2006 في المادتين 28 و 32. أما الاعتبارات القانونية لقضاة المحكمة العليا فهي: 1) المادة 3 من القانون رقم 42 لسنة 2006. 41 لسنة 2004. و 2) QS. 3 الآية 92.

الكلمات المفتاحية: الاستدلال الشرعي، القاضي، الوقف

